VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI OCHRONY ŚRODOWISKA, ZASOBÓW NATURALNYCH I LEŚNICTWA (NR 165)**

z dnia 17 stycznia 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 165)

17 stycznia 2019 r.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Gawłowskiego (PO-KO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– projekt planu pracy Komisji na okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2019 r.

W posiedzeniu udział wzięli: Anna Krzywicka dyrektor Departamentu Środowiska Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk**, **Bogusława Kram**, **Anna Rajewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Proszę o wyciszenie rozmów. Rozpoczynamy kolejne posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Dzisiejszy porządek obrad przewiduje tylko jeden punkt: rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji na okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2019 r.

Zgodnie z pismem Marszałka Sejmu skierowanym do wszystkich komisji, tego typu plan powinniśmy uchwalić do 18 stycznia, czyli do jutra. Odpowiednio wcześniej zwracaliśmy się do państwa z prośbą o zgłaszanie własnych propozycji i uwag. W efekcie tychże propozycji został przygotowany projekt planu, który wczoraj został państwu przesłany mailem, z prośbą o ewentualne uwagi czy propozycje, żebyśmy mieli pełny obraz. Jednocześnie informuję, że pan marszałek nie wyraził zgody na kontynuowanie na tym posiedzeniu drugiego punktu porządku obrad, czyli pierwszego czytania poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska, z taką informacją, żebyśmy organizowali posiedzenia Komisji poza terminami posiedzeń Sejmu. Tyle informacyjnie.

Otwieram dyskusję, co do samego planu pracy. Proszę bardzo, najpierw pani poseł Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Wysoka Komisjo, mam kilka uwag do przesłanych nam propozycji. Kwestia pierwsza. Pkt 11 i 12 przewidziane do rozpatrzenia w kwietniu zawierają takie oto tematy: „Rozpatrzenie Informacji nt. wdrażania ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw z uwzględnieniem postępowań wyjaśniających dotyczących pożarów na legalnych i nielegalnych wysypiskach odpadów w 2018 r.” i „Rozpatrzenie Informacji Ministra Środowiska nt. realizacji zadań Inspekcji Ochrony Środowiska – ocena skutków wejścia w życie ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska oraz niektórych innych ustaw”.

Szanowni państwo, te dwa punkty nie mają najmniejszego sensu. Przypominam, że zasadnicze rozwiązania ustawy z 20 lipca 2018 r. wchodziły w życie z dniem 1 stycznia 2019 r. Zatem kwiecień to będzie czwarty miesiąc obowiązywania nowych przepisów i wtedy ktoś tu proponuje, aby ten temat rozpatrywać. Zgodnie z zasadami zdrowego rozsądku jest stanowczo za wcześnie, żeby oceniać jakiekolwiek skutki. Samo zebranie informacji przez ministerstwo na temat tej czy innej problematyki to kwestia kilku tygodni. Dlatego proponuję usunięcie tych dwóch punktów. Składam wniosek o usunięcie pkt 11 i 12 zaplanowanych na kwiecień.

Kwestia kolejna to pkt 15, który dotyczy rozpatrzenia informacji nt. realizacji programu „Czyste powietrze". Znowu powtarza się ta sama historia. Przypominam, że pierwsze spotkania informacyjne dotyczące programu „Czyste powietrze" odbyły się we wrześniu. O ile dobrze pamiętam, 19 września zaczęła funkcjonować strona internetowa dotycząca programu „Czyste powietrze" i zakładki z informacjami i możliwością rejestracji. Tak więc, stanowczo za wcześnie na jakąkolwiek ocenę tego programu, bo tutaj nie ma wystarczającego materiału do wyciągania wniosków.

Najkrótszy okres, jeżeli mówimy o realizacji funkcji kontrolnej Sejmu, to są sprawozdania roczne. W rocznych cyklach ocenia się program, wdrażanie ustawy oraz informacje o stanie lasów. W rocznych cyklach ocenia się szereg problemów, którymi zajmuje się Komisja. Zatem w odniesieniu do pkt 15 chciałabym państwu zaproponować – to jest mój drugi wniosek – żebyśmy porozmawiali o rozwiązaniach dotyczących programu „Czyste powietrze", ale na konkretnym przypadku. Chcę zaproponować posiedzenie wyjazdowe do Małopolski, konkretnie do Nowego Sącza. Jest to miasto średniej wielkości, narażone na niską emisję, bo ma w swoich terenach osiedleńczych sporo budynków indywidualnych. Proponuję tak zredagowany temat: „Problemy nt. ochrony powietrza i zaopatrzenia w energię miast średniej wielkości na przykładzie Nowego Sącza – posiedzenie wyjazdowe" ewentualnie z uzupełnieniem działania i rozwiązań programu „Czyste powietrze". I to byłby pkt 15.

Proponuję także Wysokiej Komisji, jako mój trzeci wniosek, aby pkt 14 („Rozpatrzenie rządowego dokumentu Informacja o stanie lasów oraz o realizacji »Krajowego programu zwiększania lesistości« w 2017 r.") uzupełnić o informację o stanie lasów prywatnych w Polsce oraz o informację o wywiązywaniu się przez starostów z realizacji nadzoru nad lasami prywatnymi. Przypominam, że lasy prywatne to 3 miliony właścicieli w Polsce i to jest ponad 19% powierzchni leśnej Polski, ponad 900 000 gospodarstw leśnych, więc jest to istotny problem, któremu w ostatnich latach nie poświęcaliśmy uwagi.

Reasumując: składam trzy wnioski. Pierwszy – żeby punkt dotyczący lasów uzupełnić o lasy prywatne. Drugi – żeby punkt dotyczący programu „Czyste powietrze" przeredagować, wpisać tam posiedzenie wyjazdowe, aby prześledzić jak wygląda realizacja tego programu w mieście średniej wielkości. Trzeci – żeby skreślić pkt 11 i 12. I to są moje trzy wnioski do planu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Duda, proszę.

Poseł Jan Duda (PiS):

Dziękuję bardzo panie przewodniczący. Tak to jest, kiedy nie ustala się z panią przewodniczącą swojego wystąpienia, bo nie mam już co powiedzieć. Sprawa tego posiedzenia wyjazdowego byłaby dla mnie, jako sądeczanina, niezmiernie ważna. Dlatego bardzo proszę szanowną Komisję, aby przychyliła się do tego wniosku.

Natomiast, jeśli chodzi o lasy prywatne, to rzeczywiście jest bardzo dużo właścicieli i jest wiele problemów. Chociażby sprawa funkcjonowania bądź niefunkcjonowania przepisu o pierwokupie przez Lasy Państwowe. Rok temu obiecaliśmy sobie, że wrócimy do tego tematu, że przyjrzymy się jak ta sprawa wygląda. Bardzo proszę o przychylenie się i wpisanie punktu dotyczącego informacji o Lasach Państwowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Lenartowicz.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO-KO):

Mam wniosek nieco przeciwny do wniosku pani przewodniczącej, dotyczący programu „Czyste powietrze". Nie chcę tu komentować pani opinii na ten temat, ale myślę, że powinna się pani z nią zwrócić do pana wiceprezesa i pełnomocnika pana premiera – pana Piotra Woźnego. Bo pan wiceprezes zapowiadając wstrzymanie naboru wniosków do programu „Czyste powietrze" jednocześnie zakomunikował, że Narodowy Fundusz (i on, jako pełnomocnik) przeprowadzi w marcu analizę funkcjonowania programu i z końcem marca ją przedstawi. W związku z tym mój wniosek będzie w jakiś sposób kompatybilny do wystąpienia pani przewodniczącej. Otóż chciałabym, aby natych-

miast po podsumowaniu przez pana ministra Woźnego tego programu i po tej analizie, bo od niej uzależnia ponowne uruchomienie programu – tak przynajmniej zapowiedział w autoryzowanym wywiadzie – przesunąć ten temat na kwiecień. Wtedy będzie świeża analiza, którą zapowiedział pan minister, i wtedy będziemy mogli ją wysłuchać.

Natomiast z tym nadzorem starostów nad prywatnymi lasami to nie jest do końca tak. Tam jest tylko kwestia kompetencji do planów urządzenia lasu. Tak więc, trzeba byłoby zdefiniować co ma pani na myśli mówiąc „nadzór”.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Pan poseł Bąk.

Poseł Dariusz Bąk (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. W pkt 8 mamy „Rozpatrzenie informacji nt. rekultywacji terenów poprzemysłowych na przykładzie byłej kopalni siarki w Piasecznie i Machowie”. Proponuję, żeby przykłady skreślić. Zostałoby wtedy „Rozpatrzenie informacji nt. rekultywacji terenów poprzemysłowych”, a informację przedstawiłby tylko Minister Środowiska. I taką poprawkę zgłaszam.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Co do redakcji, to spieszę poinformować, że swoje propozycje przesłałam do Komisji mailem, więc Komisja ma szczegółową redakcję zgłoszonych poprawek. Co do kwestii nadzoru starostów, to – wobec wątpliwości wyrażonych przez panią poseł Lenartowicz – utwierdzam Komisję w pewności, iż dobrze przemyślałam redakcję tego tematu. To starostowie mają obowiązek realizacji nadzoru nad lasami prywatnymi. A ponieważ powiaty nie mają na to pieniędzy bardzo często starostowie zawierają umowy z Lasami Państwowymi, żeby to właśnie nadleśnictwa te prace prowadziły, bo nadleśnictwa dokładają do interesu w takiej oto intencji, żeby ze źle nadzorowanych lasów prywatnych nie rozprzestrzeniały się choroby na sąsiadujące Lasy Państwowe. I często za przysłowiowe „Bóg zapłać” ten nadzór sprawują. Ale tutaj rozstrzygający głos mają starostowie. Z głosów, które do mnie docierają, w tym również z interwencji poselskich, wynika, że starostowie bardzo różnie się z tego obowiązku wywiązują. Często są tam niedopatrzenia, często brak jest porządku w tej gospodarce. Zatem najwyższy czas, żebyśmy się temu tematowi przyjrzeli. I jeszcze raz stwierdzam, że bardzo dokładnie przejrzałam redakcję tej mojej poprawki. Dziękuję bardzo.

A co do programu „Czyste powietrze” to przypominam, że zgodnie z informacją przekazaną przez kierownictwo Funduszu po wprowadzeniu ustawą z 8 listopada ub. r. ulgi termomodernizacyjnej cały system informatyczny zarządzania programem „Czyste powietrze” musi zostać do tego dostosowany. I to jest główny powód, dla którego na krótki czas wstrzymano nabór wniosków. Zatem apelowałabym o niedorabianie do tego legend, tylko o jednoznaczny przekaz informacji.

Jeszcze raz ponawiam moje trzy wnioski, które złożyłam.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Cimoszewicz.

Poseł Tomasz Cimoszewicz (PO-KO):

Panie przewodniczący. Pani przewodnicząca Paluch, rozumiem, co pani mówi na temat pkt 15, jeżeli chodzi o program „Czyste powietrze” i wnioskuję, że wszystko rozbija się o terminowość, o czas na udzielenie właściwych informacji na temat wdrożenia tego programu. Mając świadomość tego, że państwo pewnie wykorzystacie swoją większość w Komisji i zagłosujecie za usunięciem tego punktu, ja nie usłyszałem w pani wypowiedzi pełnej negacji co do samego faktu potrzeby informacji ze względu na to, jak bardzo ważny jest to temat dla Polaków. Dlatego zapytam – czy pani jest gotowa zobligować się w tej chwili i poinformować Komisję, że poprze pani wniosek o taką informację we wrześniu? Bo ja oddając teraz głos na temat pani wniosku chciałbym mieć świadomość – a pewnie i wszyscy zainteresowani nas słuchający – i pewność, że nie jest to ucieczka

z państwa strony od takiej informacji i że jest szansa na to, że dając w tym wypadku właściwym organom dodatkowy czas kilku miesięcy, uzyskamy informację na temat okresu, zwłaszcza tego zimowego, jakie działania zostały podjęte. Bardzo prosiłbym o pani zdanie czy dopuszcza pani ze swojej strony – reprezentując, jak rozumiem, Klub PiS – możliwość, abyśmy taką informację otrzymali zaraz na początku tworzenia planu pracy na drugie półrocze. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Brynkus.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Nie tylko jako wnioskodawca, ale osoba żywotnie zainteresowana problemami, które zostały poruszone w pkt 11 i 12 planu pracy Komisji, jestem przeciwny wnioskowi pani poseł Paluch, aby te punkty zostały skreślone. Problem polega na tym, że członkowie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa powinni dbać z jednej strony o ludzi, a z drugiej o powietrze i w ogóle o kwestie ochrony środowiska, a nie o dobre samopoczucie urzędników. Proszę pani, tu nie chodzi tylko i wyłącznie o to, że będziemy rozpatrywać funkcjonowanie ustawy. Problem dotyczy tego, żeby w oparciu o tą ustawę zostały podjęte konkretne działania, albo powinny być podjęte konkretne działania, dotyczące pożarów na legalnych i nielegalnych wysypiskach śmieci. Stąd proponowany przeze mnie temat skierowany jest nie tylko do Ministra Środowiska, ale także do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz do Ministra Sprawiedliwości. Chodzi o to, żebyśmy uzyskali informację, jakiego rodzaju działania zostały podjęte w celu wyjaśnienia okoliczności, przyczyn i zabezpieczenia przed kolejnymi pożarami. Również Inspekcja Ochrony Środowiska powinna stworzyć pewne ramy prawne, ale także organizacyjne związane z dalszym funkcjonowaniem tego typu miejsc.

Nie wiem czy państwo, ale ja otrzymałem kilka maili (np. dotyczących wysypiska w Żorach), w których mówi się wprost, iż istnieje potencjalne niebezpieczeństwo kolejnych pożarów na tego typu składowiskach. Dlatego, pani poseł, nie widzę powodu, żebyśmy rezygnowali z postulatu uzyskania informacji w tym zakresie. Sprawa jest tak bulwersująca i tak istotna dla ludzi i dla środowiska, że nie możemy z tego rezygnować. Niech administracja zacznie działać.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Lenartowicz.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO-KO):

Zwracam się ze sprostowaniem i z apelem. Jak powiedziałam wcześniej, powołałam się na autoryzowany wywiad pana Piotra Woźnego, więc nie opowiadam ani legend, ani bajek. To po pierwsze. Po drugie – apeluję do pani wiceprzewodniczącej, szczególnie w tym czasie, o refleksję, nie recenzowanie i nie wyzłośliwianie się na kolegach i koleżankach posłach. To po prostu nie uchodzi. Już naprawdę nie uchodzi.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Odnoszę się tylko do merytorycznych uwag. Uwaga pana posła Cimoszewicza odnośnie przesunięcia terminu na wrzesień. Szanowny panie pośle, lata doświadczeń, które mamy, jako posłowie, wskazują, że wszelkie informacje są sporządzane po najkrótszym z możliwych okresie rocznym, kiedy można mieć do czynienia ze stabilnymi warunkami prawnymi, finansowymi, organizacyjnymi. Powiem to jeszcze raz – te dwie ustawy, których rezultaty wdrożenia proponuje się badać w pkt 11 i 12 weszły w życie praktycznie 1 stycznia 2019 r. Zatem, pierwszy termin, kiedy będzie można zebrać informacje i podsumować, wypada pod koniec roku 2019. Z tego oczywisty wniosek, że we wrześniu też będzie jeszcze za wcześnie.

No, przecież ja jeszcze jutro ani za miesiąc na drugi świat nie wybieram się, chwalić Boga, jeszcze pożyjemy na tym świecie, jeszcze się w tym parlamencie znajdziemy i będziemy mieli okazję spokojnie rozpatrywać informację za konkretny okres, który

charakteryzuje się pewną stabilnością. Dlatego optowałabym za tym i nie bardzo jestem w stanie odpowiedzieć na pana oczekiwanie, że we wrześniu będziemy się nad tym tematem pochylali.

Co do wątpliwości pana posła Brynkusa. Panie pośle, z całym szacunkiem i sympatią do pana, jeszcze raz podkreślam, że oczywiście ustawy obowiązują od niedawna. Do mnie, jako do posła z Podhala, gdzie tych problemów związanych z ochroną powietrza i z wysypiskami, choć z wysypiskami jest mniej – i z nowymi kompetencjami Inspekcji Ochrony Środowiska jest sporo, trafia bardzo wiele pytań. I ja ludziom odpowiadam tak: szanowni państwo, jest telefon alarmowy, Inspekcja, zgodnie z nowym prawem, działa 24 godziny na dobę, proszę dzwonić na telefony alarmowe, proszę mnie informować czy Inspekcja reaguje.

Panie pośle, jeśli to ma nie być „bicie piany”, to po prostu wypadałoby, aby był jakiś okres, co najmniej roczny na wdrażanie tych przepisów. Zatem pozwoli pan, że jednak pozostanę przy swoim zdaniu i ponowię swoje trzy złożone wnioski.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Pan poseł Cimoszewicz.

Poseł Tomasz Cimoszewicz (PO-KO):

Chciałbym odnieść się do słów pani poseł wiceprzewodniczącej. Nawet byłbym skłonny przyjąć część pani informacji, gdyby nie ten komentarz na końcu o wybieraniu się lub nie na tamten świat, bo czas jest po prostu najgorszy, żeby takie komentarze wygłaszać. Ale ja to odnoszę do sytuacji tego, jak wiele osób każdego roku umiera ze względu na zanieczyszczenie powietrza. To jest naturalne, że społeczeństwo jak najbardziej domaga się informacji, co jest robione, aby powietrze było po prostu czystsze. To po pierwsze.

Na koniec skwituję to tak. Ktoś tu szedł do wyborów przekonując wszystkich i mówiąc „damy radę”. Tymczasem państwo przekonujecie nas każdego dnia, że nie dajecie rady. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Brynkus. O, przepraszam, jeszcze pan poseł Chmielowiec. Proszę.

Poseł Zbigniew Chmielowiec (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Tutaj w gronie – choć może nie wszyscy – mamy serdeczną prośbę, żeby zamknąć tę dyskusję i przejść do głosowania. Głosy się powtarzają, a chodzi o to, żebyśmy to posiedzenie Komisji zakończyli dzisiaj z godnością i szacunkiem do siebie i do wszystkich. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Pan poseł Brynkus i więcej zgłoszeń nie widziałem. Zatem zaraz podsumuję zgłoszone uwagi.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Zastanawiam się nad wypowiedzią pani poseł Paluch i muszę powiedzieć, że jestem zbulwersowany tym, że trzeba najpierw do pani dzwonić a później pani podejmie jakieś kroki. Czyżby pani miała jakieś inne uprawnienia niż pozostali posłowie? Ja słucham ze zrozumieniem. A pani niech mówi wyraźnie, logicznie, żebyśmy później nie musieli wysłuchiwać pani wypowiedzi, że czegoś nie zrozumieliśmy.

Sprawa jest jasna, proszę państwa. Mamy konkretne miejsca, gdzie dochodziło do pożarów. One zostały zinwentaryzowane. Teraz problem polega na tym, czy te miejsca legalne, bo nielegalne to kwestia odpowiedzialności Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji i Ministra Sprawiedliwości – są w odpowiedni sposób przygotowane do tego, żeby na nich w dalszym ciągu składować odpady. Bo one są nadal składowane.

My sobie zdajemy sprawę, przynajmniej ja zdaję sobie sprawę, że państwo stanowicie tu większość i podejmiecie decyzję w tej sprawie. Niemniej jednak te sprawy są na tyle poważne, że nie należy czekać na kolejne nieszczęście, ale trzeba temu złu zapobiegać.

Inspekcje Ochrony Środowiska – ja rozmawiałem w dwóch miejscach, ale nie będę mówił gdzie, żeby nie zostały wobec nich wyciągnięte konsekwencje – nie posiadają w tej

chwili narzędzi, choćby finansowych, żeby zatrudnić dodatkowych pracowników. Zatem jak może być realizowana ustawa o Inspekcji Ochrony Środowiska bez tego środka? Proszę, żebyście państwo zagłosowali za planem, który został przedstawiony na piśmie, z uwzględnieniem tych dwóch punktów. Dziękuję bardzo.

Poseł Zbigniew Chmielowiec (PiS):

Ja przypominam, że mieliśmy przejść do głosowania.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Tak. Ja już mam taki plan, ponieważ nie ma więcej zgłoszeń. Teraz po kolei omówię wszystkie rzeczy, żebyśmy wiedzieli, w którym miejscu jesteśmy. Będę prosił tych, którzy zgłaszali wnioski, o korektę gdybym popełnił jakiś błąd. Powiem tylko na marginesie, że instytucje centralne zbierają informacje na bieżąco, więc nie ma żadnych przeszkód – mówię to z własnego doświadczenia – żeby przedłożyć informacje za jakikolwiek okres w jakimkolwiek czasie. To jest tylko kwestia naszej woli i naszego głosowania, żebyśmy wiedzieli, w którym miejscu jesteśmy, żebyśmy nie ulegali temu, że za rok ma się coś zdarzyć albo nie. Minister i Główny Inspektor Ochrony Środowiska wiedzą na bieżąco czy mają ludzi, czy mają pieniądze na etaty, czy są w stanie realizować zadania, co się dzieje na nielegalnych składowiskach, co się dzieje w magazynach umownych itd., itd. W moim przekonaniu wniosek pana posła Brynkusa zasługuje na uznanie, ale za chwilę będziemy głosować.

Teraz będę po kolei omawiał punkty, proszę tylko uważnie słuchać. Pkt 1. W tym przypadku już wcześniej docierały do mnie głosy od członków Komisji o potrzebie takiego tematu. Planowałem takie posiedzenie na tym posiedzeniu Sejmu. Jednak z wiadomych względów myślę, że dyskusja i debata i spór o dziki, raczej w tym tygodniu nie powinien się odbyć. Jest propozycja ze strony przewodniczącego Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, żebyśmy odbyli wspólne posiedzenie, bo oni też chcą się tą sprawą zajmować – 19 lutego, przed następnym planowanym posiedzeniem Sejmu. Wstępnie zgodziłem się na takie rozwiązanie, tylko oni zaproponowali godzinę 10.30. No właśnie, po konsultacjach wiem, że to za wcześnie. Dlatego będziemy proponowali, żeby utrzymać datę 19 lutego, ale po godzinie 13.00. Tak, żebyście państwo mogli wszyscy przyjechać bez przeszkód. I z taką propozycją się zwrócimy. Tak więc, nie byłby to styczeń (jak mamy w projekcie planu) ale byłby to luty, a dokładnie 19 lutego. Taki jest plan.

Do pkt 2-7 nie zgłoszono żadnych uwag. W pkt 8 zgłoszono uwagę, żeby wykreślić wyrazy „na przykładzie byłej kopalni siarki w Piasecznie i Machowie". Ja powiem dlaczego ten punkt został tak sformułowany. Oczywiście możemy temat rozszerzyć, bo tak rozumiem intencje pana posła Bąka, ale nie rezygnowałbym z tych przykładów, gdyż tam przez lata z budżetu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wydano ogromne pieniądze na proces rekultywacji. I dlatego wydaje mi się, że warto po latach zapytać czy ten proces zakończył się sukcesem. Żebyśmy wyciągali wnioski na przyszłość, żebyśmy się uczyli. Ten proces naprawdę trwał tam przez lata. Były różne rządy, różne ekipy itd. Ja rozumiem, że pan przewodniczący chciałby na tę sprawę popatrzeć szerzej. Ja tylko boję się, że takich przykładów jest strasznie dużo. To są Tarnowskie Góry, o których kiedyś rozmawialiśmy, i cały szereg innych miejsc. Dlatego ewentualnie, jeśli mogę pana posła prosić, a będę dziś szukał za każdym razem takiego porozumienia w Komisji, żebyśmy przechodzili do kolejnych punktów – może utrzymalibyśmy te wyrazy „na przykładzie byłej kopalni siarki w Piasecznie i Machowie" i dodali wyrazy „oraz innych miejsc". Wtedy już sam minister wskazywałby, gdzie te procesy się udały, a gdzie nie. My już w rozmowie z ministrem powiemy, że chodzi o to, abyśmy popatrzyli tam, gdzie angażowano pieniądze publiczne i czy ten proces rekultywacji rzeczywiście zakończył się sukcesem, czy nie. A jeżeli nie to, co jest przyczyną, iż ten proces nie był najlepszy. I proszę mi wierzyć, że tu naprawdę nie ma żadnej intencji względem obecnie rządzącej ekipy, bo ten proces potencjalnej rekultywacji powinien być już zakończony dawno, a nie wiem czy tak jest. Więc jak, panie przewodniczący?

Poseł Dariusz Bąk (PiS):

Ja podtrzymuję, że temat w szerszym ujęciu da nam lepszy obraz sytuacji w kraju. I dlatego wykreślmy przykłady, żeby nie zawężać tej informacji tylko do tych dwóch miej-

scowości. Proponuję, aby ten punkt brzmiał następująco: „Rozpatrzenie informacji nt. rekultywacji terenów poprzemysłowych". A materiały przedstawi Minister Środowiska.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dobrze. Kto jest za propozycją zgłoszoną przez pana posła Bąka?(13) Kto jest za propozycją w poprzednim brzmieniu? (8). Dziękuję bardzo. Propozycja zgłoszona przez pana przewodniczącego Bąka stała się obowiązująca w pkt 8.

Dalej. Nie ma uwag do pkt 9 i 10. Pani poseł mówiła o skreśleniu pkt 11 i 12. Ja mogę tylko powiedzieć, że również na tym etapie taka informacja byłaby przydatna, bo chodzi o te etaty, o czym mówił pan poseł Brynkus, i czy są te pieniądze. Czy służba działa, czy to wszystko wystartowało? Ten problem palących się składowisk jest prawdziwy. On nie jest wydumany. Te wysypiska co tydzień gdzieś się palą. Myślę, że pierwsze wnioski też są ciekawe. A jeśli pani poseł tak będzie konstruować rzeczy, to rozumiem, że w tej kadencji rzeczywiście tą sprawą nie będziemy się zajmować na posiedzeniach Komisji Ochrony Środowiska. Jednak, jeśli pani poseł swój wniosek podtrzymuje, to muszę go poddać pod głosowanie. Podtrzymuje pani poseł?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Podtrzymuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Tak. Kto jest za skreśleniem pkt 11 i 12 z projektu planu pracy Komisji? (13) Kto jest przeciw? (7). Dziękuję bardzo. Pkt 11 i 12 został skreślony. Do pkt 13 nie było uwag. Do pkt 14 są uwagi. Chodzi o dodanie informacji o stanie lasów prywatnych. Pani poseł, proszę przeczytać, jeśli pani może.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Wnioskowałam, żeby w pkt 14, który dotyczy rozpatrzenia informacji o stanie lasów oraz o realizacji „Krajowego programu zwiększania lesistości" w 2017 r. dodać informację o stanie lasów prywatnych w Polsce oraz informację o wywiązywaniu się przez starostów z realizacji nadzoru nad lasami prywatnymi. To jest uzupełnienie tego punktu.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Rozumiem, że chodzi o to, żeby minister nie koncentrował się tylko na sprawach dotyczących Lasów Państwowych. Otóż, ten punkt w brzmieniu dotychczasowym nie mówi, że ta informacja ma dotyczyć tylko Lasów Państwowych. Tu chodzi o lasy w ogóle.

Poseł Anna Paluch (PiS):

W informacji o stanie lasów, panie przewodniczący, jest krótka wzmianka o stanie lasów prywatnych, ale nikt się szczególnie nie skupia nad tym jak samorządy powiatowe wywiązują się z nadzoru, z obowiązku zapisanego w kompetencjach władz powiatu, z obowiązku nadzoru nad lasami prywatnymi. I na tym chciałabym się skupić.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dobrze. Właśnie to chciałem powiedzieć, że ta informacja dotyczy wszystkich lasów w Polsce. My nie odnosimy się do własności, ale pani chce, żebyśmy jeszcze uwypuklili sprawę lasów prywatnych i nadzoru starostów. Nie widzę żadnych przeszkód, żeby tak było. Ten punkt może być tak sformułowany. Będzie to tylko dodatkowa trudność dla ministra w tym przypadku, ale nawet się cieszę, bo będziemy mieli więcej wiedzy dzięki temu.

Kto jest za przyjęciem…

Głosy z sali:

To, po co głosować? Przyjmijmy i idźmy dalej.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Ja nie widzę przeciwwskazań, ale nie wiem czy inni nie widzą.

Kto jest za przyjęciem pkt 14 w wersji rozszerzonej zaproponowanej przez panią poseł Paluch? (13) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (1). Dziękuję.

Pkt 15 brzmiał: „Rozpatrzenie Informacji nt. programu »Czyste powietrze«". Pani poseł Paluch proponuje, żeby to było posiedzenie wyjazdowe Komisji do Nowego Sącza i żebyśmy tam rozmawiali o programie „Czyste powietrze", również w kontekście roz-

wiązywania tego problemu na przykładzie samorządu nowosądeckiego. Jakieś uwagi? Proszę bardzo.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO-KO):

Mój wniosek dotyczył przeniesienia tego punktu bez zmian na kwiecień.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Powiem tak. Nam, co prawda wypadły dwa tematy zaplanowane na kwiecień, ale nie pamiętam jak wypadają święta w tym roku.

Poseł Krystyna Sibińska (PO-KO):

21 kwietnia.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

No właśnie, 21 kwietnia. Nie wiem czy jednak nie utrzymać miesiąca maja.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Szanowni państwo, w zależności od rozwoju sytuacji nie upieram się, żeby to był maj, na zakończenie sezonu grzewczego. Wcale mi to nie przeszkadza. Chodzi też o to, jeśli ma to być posiedzenie wyjazdowe, żeby tam bez przeszkód dojechać i wrócić. Maj byłby pewny. Jak uczy doświadczenie, różnie to u nas na południu bywa z drogami. Zatem, albo to będzie końcówka kwietnia, albo maj. Nie mam, co do tego, jakichś wyraźnych…

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Najpierw pani poseł Lenartowicz w tym konkretnym punkcie. Wydaje mi się, że będziemy się starali tak zrobić, żeby to było na przełomie kwietnia i maja. Proszę bardzo.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO-KO):

Ja jednak chciałabym, żebyśmy rozpatrywali wnioski wszystkich posłów. Ja chciałam, żeby przesunąć ten punkt na kwiecień. W kwietniu wypadły nam dwa punkty. Jeśli okaże się, że w kwietniu nie będzie posiedzenia Komisji, nie ma problemu, bo ten punkt naturalnie przesunie się na następny miesiąc. Ale chodzi o odbieranie mi prawa do składania wniosku, bo pani wiceprzewodnicząca już stwierdziła, że to będzie posiedzenie w Nowym Sączu i ono będzie miało zupełnie inny zakres. Jeszcze przed głosowaniem. Ja rozumiem, że pani jest pewna jak to będzie wyglądało, bo pani już zarządziła. Ale przepraszam, pozwólcie, chociaż przegłosować mój wniosek.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

No dobrze. Rozumiem, że chodzi o to…

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO-KO):

Obawiam się, że na posiedzeniu wyjazdowym w miejscu działalności politycznej pani poseł nie będzie mowy o żadnej rzetelnej ocenie programu. To będzie propaganda a nie program.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Pani poseł, obawa niepotrzebna, moim zdaniem.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Wnioskuję o przejście do głosowania.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

W każdym miejscu, jak ktoś ma coś do powiedzenia, to będzie miał szansę. Tak więc będzie miał szansę również tam. Nie obawiam się o to.

Jest wniosek, żeby przenieść ten punkt. Jak rozumiem nie ma uwag, co do tego, że będzie on rozszerzony, tak?

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO-KO):

Jestem przeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Jest sprzeciw. Wobec tego najpierw przegłosujemy…

Poseł Anna Paluch (PiS):

Panie przewodniczący, ja wnioskowałam, żeby to było zamiast „Rozpatrzenia Informacji nt. realizacji programu „Czyste powietrze”. Trudno tutaj, tak samo po 3-4 miesiącach wdrażania programu, czy nawet pięciu, mówić o Informacji. To jest ta sama sytuacja, co przy pkt 11, i 12. To raczej jest kwestia omówienia tych działań, które są. Czyli temat wyglądałby tak: „Działania i rozwiązania programu »Czyste powietrze«. Problemy zaopatrzenia w energię i ochronę powietrza w miastach średniej wielkości na przykładzie Nowego Sącza – posiedzenie wyjazdowe”. Taka byłaby ostateczna redakcja tego punktu.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Pan poseł Brynkus.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Jeżeli chodzi o rozwiązania, to…

Poseł Anna Paluch (PiS):

No i oczywiście źródłem informacji…

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Pani poseł, bardzo przepraszam, ale…

Poseł Anna Paluch (PiS):

Panie przewodniczący, proszę mi pozwolić dokończyć…

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Ale pani skończyła mówić.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę mi pozwolić doprecyzować, że źródłem informacji miałby być Minister Środowiska.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Pan poseł Brynkus.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Rozwiązania znane są wszystkim, którzy znają założenia programu „Czyste powietrze”. Natomiast, jeśli chodzi o działania, trudno je po prostu realizować bez jakiejkolwiek informacji na ten temat. Dlatego nie wiem, czego to będzie dotyczyło. Proponuję, aby pani przedstawiła jakąkolwiek redakcję, przegłosujecie i sprawa będzie zamknięta.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Z przykrością muszę stwierdzić, że pan poseł Brynkus ma rację. Ja rozumiem, że ma to być propaganda sukcesu, a nie rzetelna informacja. Jeżeli tak jest, to przystąpmy do głosowania. Pani poseł, propagandy nie da się uprawiać na fikcji, żeby pani nie miała najmniejszych wątpliwości. I tyle.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Niech pan czyni swoją powinność.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Proszę nie zwracać mi uwagi, bo raczej mogę tu w drugą stronę – zgodnie z regulaminem Sejmu. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem propozycji zgłoszonej przez panią poseł Paluch? (12) Kto jest przeciw? (9). Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy propozycję pani poseł Paluch. W związku z tym inna propozycja w tym przypadku nie ma już sensu.

Do pozostałych punktów nie ma już uwag. Jak rozumiem – tu zwracam się do pana posła Bąka – pkt 16, który dotyczy informacji na temat rewitalizacji terenów poprzemysłowych na przykładzie Zakładów „Tarnowskie Góry”, tu ten temat w takiej wersji już może zostać? Bo wcześniej panu Machów przeszkadzał, ale Tarnowskie Góry…pani poseł, ja wiem, o co chodzi. Ja nie jestem aż tak średnio rozgarnięty. Zatem pytam pana posła Bąka – czy w takiej wersji ten punkt może zostać? Bo wcześniej zgłaszał uwagi.

Poseł Dariusz Bąk (PiS):

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Jeżeli nie ma uwag, to nie ma. Tak, tak. Ja rozumiem, że tam nie chcemy wiedzieć, a w przypadku Tarnowskich Gór po raz trzeci będziemy…

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Proponujemy, żeby włączyć Tarnowskie Góry do pkt 8.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Pytałem inicjatora. A, chyba, że pani poseł. Proszę bardzo.

Poseł Barbara Dziuk (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisja. Jeżeli jest taka możliwość, chciałabym ten temat włączyć do pkt 8, bo to też są tereny zdegradowane.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO-KO):

Dobrze. Bardzo dziękuję. Rozumiem, że pkt 16 możemy wykreślić a temat rozpatrywać w pkt 8, jako całość. Tak? Czy są jakieś uwagi? Jeśli nie ma uwag, to rozumiem, że przyjęliśmy takie rozwiązanie bez głosowania. Nie ma uwag.

Pkt 17 i 18 – uwag nie ma. Tak więc tylko dla formalności: kto jest za przyjęciem planu pracy Komisji na pierwsze półrocze 2019 r., oczywiście ze zmianami? (12) Kto się wstrzymał od głosu? (8) Kto jest przeciw? (0). Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie Komisji.